

мальны по Парето. Рассматриваемый метод имеет существенное значение не как самостоятельный метод, а как элемент какой-либо итеративной диалоговой процедуры решения многокритериальных задач.

*Принцип справедливой уступки* основан на сопоставлении и оценке прироста и уменьшения значений локальных критериев. Переход от одного варианта к другому, принадлежащих области компромиссов, связан с улучшением оценок по одним критериям и ухудшением по другим. Сопоставление и оценка изменения значений локальных критериев может производиться по абсолютному значению прироста и уменьшения значений критериев (*принцип абсолютной уступки*), либо по относительному (*принцип относительной уступки*).

Использование моделей векторной оптимизации значительно расширяет область применения оптимизационных моделей. Обоснование используемых принципов оптимальности при согласовании критериальных оценок позволяет получать решения, удовлетворяющие условиям задачи и предпочтениям проектировщика.

1. Попков Ю.С., Посохин М.В., Гутнов А.Э., Шмульян Б.Л. Системный анализ и проблемы развития городов. — М.: Наука, 1983. — 512 с.

2. Нефедов Л.И., Гордица Д.Д., Сахацкий В.Д. Системный анализ и оценка окружающей среды по электромагнитным излучениям при проектировании архитектурных объектов / — К.: УМК ВО, 1989. — 160 с.

3. Стопченко Г.И. Технология процесса поиска решений на основе концептуальных моделей // АСУ и приборы автоматики. — 1998. — № 108 — С. 105–111.

*Получено 20.05.2002*

УДК 72.01

А.Г.ШТЕЙНЕР

*Харьковская государственная академия городского хозяйства*

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ БАЗИС КРИТЕРИАЛЬНОЙ ОСНОВЫ ЗАСТРОЙКИ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ**

Рассмотрен аспект восприятия среды, где апеллирование к таким базовым понятиям как «внутреннее» и «внешнее» дает возможность понять глубинные истоки реакции человека на ту или иную архитектурную форму с возможностью моделирования грамматики человеческих реакций.

Восприятие среды человеком, как правило, рассматривается в связи с функцией и обеспечивающим эту функцию пространством, а не в цепочке перемещений человека, осуществляющего непрерывность своей жизнедеятельности. И, если «перетекание» пространств в ограниченной среде, их композиционные взаимосвязи в архитектурной литературе освещено достаточно, то взаимоотношения иерархической цепочки пространств, включая их полярные состояния от человека и

личного пространства до среды в целом, осталось почти без внимания в архитектурной теории. Естественно в этой иерархии выделение в чувственном и логическом освоении постоянно функционирующей эмоционально и рационально воспринимаемой науки – внутреннего и внешнего пространств, скользящей вдоль всей упомянутой цепочки. С точки зрения восприятия морфологической и семантической информативности этой «цепочки» архитектурная мысль не освещала. А именно целостный взгляд на пространственное бытие человека может послужить гуманизации продукта архитектурной деятельности.

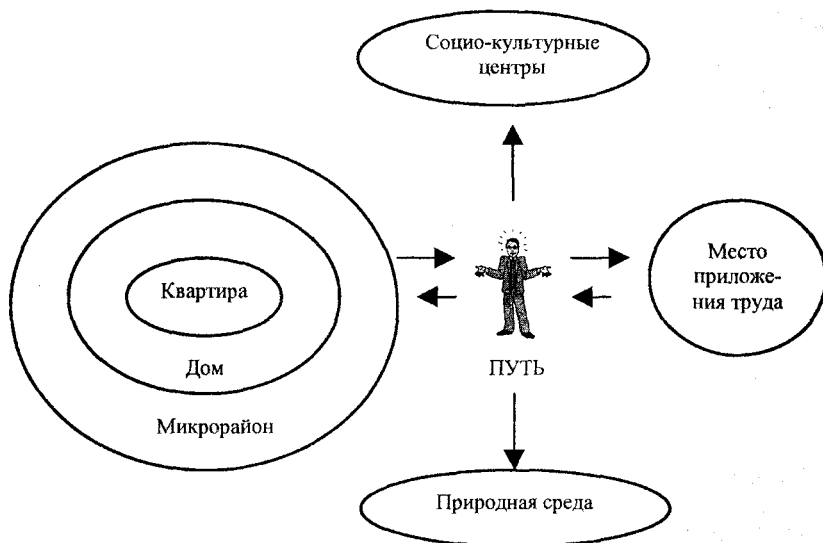
Человек в современном городе ежедневно выходит из квартиры во двор, на улицу, едет к месту работы, отдыха. В каждом случае он выступает в разных отношениях со средой, характеризующихся сопоставлением разномасштабных пространств усложненных «маятниковым движением». Его мозаичные впечатления либо преобразуются в нечто ЦЕЛОЕ, либо же, наоборот, они не могут объединиться в целостный образ. В любом случае эти представления об окружении приобретают социальный смысл: человек «принимает» или «не принимает» социум, создавший эту среду.

То или иное отношение человека со средой зависит от того, насколько эта среда отражает определенные стереотипы мышления; в первую очередь – это возможность соотнесения внутреннего мира субъекта с миром внешним, чувственным отражением которого являются фрагменты окружающей среды.

Подобную образно-чувственную связь принято определять отношением «макрокосм» – «микрокосм». «Макрокосм» – мир в целом, мир как мы его понимаем и «микрокосм» – малый мир – человек, как правило, воспринимаются в единстве. Ибо одно из важнейших свойств человеческого восприятия – это ощущение целостности мира, «динамической целостности» [1]. Это свойство человека диктует соответствующее выражение в любом виде искусства, а выражение, по словам А.Ф.Лосева «всегда есть синтез двух планов, одного – наиболее внешнего очевидного и другого – внутреннего, осмысляющего и подразумевающего» [2]. Ибо «человек..., это микрокосм..., (он) непременно должен восстанавливать свое единство с макрокосмом; почувствовать себя частицей космического целого» [3]. Возврат к традиционным аспектам в формировании архитектурной среды, прочувствование отношений человека и мира, стимулируют возрождение духовности, национального самосознания и гуманизации. Применительно к архитектуре это означает эстетическое единство внешних и внутренних пространств на любом структурном уровне – от групповых систем расселения и городов до интерьеров здания. Если речь идет об архитектуре,

неизбежно возникает вопрос о роли человека в ней – его эмоционально-эстетических оценках, его поведения в процессе деятельности.

Не случайно жилые районы, даже отличающиеся функциональной продуманностью, вызывают неприятие этой среды, в силу отсутствия в них объединяющего начала между внешним миром и человеком. Это разрушает эстетическую целостность среды, определенную Л.Гумилевым как «этноландшафтное равновесие».



Фиксация проблемы

Существуют некие закономерности, которые определяют природу восприятия человеком окружающего мира. Эти закономерности основаны на синтезе социума и природы. По словам И.Воскресенского, «нет отдельно существующей природы, нет продукта деятельности человека – архитектуры – вне природы, есть гармония, а там где ее нет, есть деградация» [4]. Именно этот синтез является основой архитектурного синтеза. Он объединяет в себе философию, искусство и науку и на этой основе, в свою очередь, в сознании человека складывается (или не складывается) эстетическое единство среды. Это единство выступает, по словам В.В.Бычкова, «некой универсальной характеристикой... изначальной причастности человека к бытию и к вечности, гармонической вписанности в Универсум» [5].

Рассмотрение архитектурной композиции с этой точки зрения по-

звolyет расставить приоритеты при создании критериальной базы. Их можно смоделировать в систему целей таким образом:



Поэтому архитектурная композиция рассматривается прежде всего как эмоционально-эстетический аспект архитектуры. В качестве методологической основы исследования принята установка перехода к междисциплинарному способу постановки задач, поскольку необходимая гуманизация производства, в том числе проектно-архитектурного, неизбежно требует синтеза не только чисто технических, но и художественно-философских, «человековедческих» знаний, позволяющих грамотно осмыслить любой технологический процесс. Апеллирование к таким универсалиям как «внутреннее» и «внешнее» дает возможность понять глубинные истоки реакции человека на ту или иную архитектурную форму, ту или иную категорию архитектурной композиции, будь то ритм, масштаб и др. Такой подход дает архитектору – и теоретику, и практику – необходимую для архитектурной композиции грамматику человеческих реакций на то или иное архи-

тектурное решение, на ту или иную пространственно-тектоническую модель.

Таким образом, возникает новый подход формирования жизненного пространства, базирующийся на традиционных истоках и отвечающий потребностям человека. Это создаст основу, которая позволит вывести архитектуру за рамки утилитарных удобств, в сферу эстетических ценностей. А это, в свою очередь, создаст благоприятную атмосферу для возрождения духовности и гуманизации среды.

1. Кизима В.В. Оновлення – тотальність – постнекласика. В зб. Totallogy. Постнекласичні дослідження. – К: ЦГО НАН України, 1995 – 340 с.
2. Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура. – М.: Политиздат, 1991. – 526 с.
3. Померанц Г. Docta Ignorantia // Знамя. – 1995. – №12.
4. Воскресенский И. Глобальные проблемы в частном масштабе // Архитектура. – 1998. – №4. – С.17.
5. Бычков В.В. Русская средневековая эстетика. XI – XVI вв. – М.: Мысль, 1995. – 637 с.

*Получено 17.05.2002*

УДК 721.011.012 : 681.14

Л.Н.ШУТЕНКО, профессор

*Харьковская государственная академия городского хозяйства*

### **ОСОБЕННОСТИ ТОПОЛОГИИ ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ ФОРМИРОВАНИЯ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА ГОРОДСКОГО ЖИЛОГО ФОНДА**

Приводятся особенности топологии организационно-технологических процессов формирования жизненного цикла городского жилого фонда в трехмерном пространстве. Это позволяет наметить цель эволюции развития города.

Большинство технологических систем формирования жизненного цикла городского жилого фонда образуется на базе существующих строительных и жилищно-коммунальных организаций либо их отделений и отличается своей спецификой: разнообразием объемно-планировочных и конструктивных решений зданий; неподвижностью объекта; высокой материало- и трудоемкостью; наличием в одном территориальном районе заказчиков с разнообразными потребностями и неравноценными возможностями; совмещением на стройплощадке разнообразных производственных процессов, выполняемых одновременно различными ведомственными специализированными организациями; продолжительным циклом производства; территориальной разобщенностью объектов; большей высотой и ярусностью конструкций и др. Они постоянно совершенствуются и их можно представить в виде блок-схемы (см. рисунок).